בס"ד עש"ק פ' שמות ה'תשפ"ב

ביאור סוגי’ בפרשה מהרב אברהם גוטל ר"י דביר הקדש

**הסנה**

א.וירא **מלאך** ה' אליו מתוך הסנה ... וירא **ה'** כי סר לראות ויקרא אליו **אלוקים** רביעי והקשה הרמב"ן מי התגלה מי ראה ומי דיבר הרי מוזכרים כאן גם מלאך גם ה' וגם אלוקים. ומביא הרמב"ן את האב"ע שאה"נ והאלוקים שכתוב כאן ויקרא וכו' הוא הוא המלאך המוזכר במראה הסנה ואל תתמה שמלאך מוזכר בשם אלוקים כי כבר נמצא כך בעוד מקומות כגון כי ראיתי אלוקים פנים בפנים בראשית וישלח רביעי והכוונה שם למלאך וא"כ מה הוא שאומר לו המלאך בסמוך אנוכי אלוקי אביך וכו' כי ידבר השליח בלשון שולחו. ומוסיף האב"ע שהסיבה שכ' וירא ה' כי סר לראות אף שהי' זה המלאך אך כיון שנאמר 'כי שמי בקרבו' לכן אפשר כבר לקרא למלאך בשם ה' הנכבד.

דוחה זאת הרמב"ן ומקשה הרי מרע"ה הי' גדול הנביאים ולא צריך להסתיר פניו מן המלאך ומה הוא שנאמר בהמשך ויסתר משה פניו כי ירא מהביט אל אלוקים שלאב"ע כוונתו למלאך לכן מבאר הרמב"ן שהמלאך שנראה בסנה הינו מיכאל ובכ"מ שנראה המלאך מיכאל שם הוא כבוד השכינה ומשה לא ראה את כבוד השכינה כי לא הכין דעתו לנבואה אבל שכבר התכונן לכך וסר לראות אז נגלה אליו מראה השכינה ואלוקים קרא לו מתוך הסנה והוא ע"פ הידוע שנבואה לא תתקבל ללא הכנה גדולה מצד הנביא ואכ"מ ואכן מפני ה' הי' צריך להסתיר פניו כיון שעדיין לא הגיע למעלתו הגדולה של ותמונת ה' יביט ואשר לכן נצטווה גם אל תקרב הלום. והגיע למעלתו הגדולה רק במתן תורה אז יכל גם לעלות אל ההר וגם לדבר עם הי"ת פנים בפנים באספקלרי' המאירה. שרק עדין קצת קשה לי דהרמב"ן לא תי' בזה מה שהקשה ש**ה'** ראה שסר לראות ו**אלוקים** קרא לו.

ב.מדוע לא יבער הסנה. ופרש"י והרמב"ן יבער מלשון יאכל כלו' ישרף וכן משמע בתרגומים. והוסיפו בעהתו"ס דהוא מלשון כילוי כמו ביערתי הקודש מן הבית וכ' הרשב"ם שלא היתה גחלת אפי' במקום יציאת הלהבה. והקשה ע"ז הכלי יקר א"כ מדוע שינה הכ' דבתחילה כ' הנה הסנה 'בוער' באש והסנה איננו 'אוכל' ובסוף כתב מדוע לא 'יבער' הסנה ד'מדוע לא 'אוכל' הסנה' הל"ל. לכן פי' הכל"י שהסנה בער באמצעו והתפלא משה מדוע לא בערו שאר חלקי הסנה שסביבותיו כלום שלא כדרך האש שמכלה ושורפת כל מה שסביבה. עוד פי' שדן מרע"ה בעצמו דאדרבה מוכח שהסנה אינו 'בוער' אלא רק נראה כבוער דאם הי' בוער ממש מדוע לא אוכל.

עוד פי' עפמש"כ לפ' את הפס' דלעיל 'אסורה נא ואראה' דפרש"י אסורה מכאן להתקרב שם. והוא קצת פלא דכשהייתי ילד היו נערי רחוב שהיו נקראים 'פושטקים' והי' שגור על פיהם ביטוי 'בוא הנה 'בוינה' עוף מכאן' ומעודי תמהתי עבור מה הוא אומר לבוא באם הוא מעונין שיעוף לכן קצת מוזר שמילת 'אסורה' ששורשה הוא מלשון הסרה שפירושה יהא להתקרב. והאב"ע תי' ע"ז דכיון שיש 'ה' בסופה הופך את פירושה מ'לסור ולהתרחק' ללשון קרבה ומביא לזה סימוכין. ופי' ע"ז הכלי יקר כדשיש אור חזק כמה שיותר קרובים קשה יותר לראותו וכמ"ש מרחוק ה' נראה לי משמע אבל לא מקרוב וכן וירא את המקום מרחוק ולכן אדרבה מחמת ריבוי האור הי' צריך להתרחק בכדי שיוכל לראות היטב וא"כ אצ"ל להדחק כרש"י עפ"ז מפרש הכל"י דבתחילה הי' סבור מרע"ה שהסנה אכן בוער ורק לא אוכל אבל כשהתרחק בכדי להתבונן יותר ראה שאכן הסנה אינו בוער כלל וכן כ' לא 'יבער' הסנה ולכאורה כל פי' הכל"י קרובים ודו"ק. רק דלפי פי' יקשה מש"כ ויאמר ה' אל תקרב הלום דמשמע כרש"י שהתקרב או עמד להתקרב ולדבריו הרי התרחק ובי' הכל"י שהתרחקות זו היא 'קרבה לראות' ואף שג"ז קצת דוחק רק שמוכיח זאת הכל"י מכך שנאמר וירא ה' כי סר לראות ואם כפשוטו דהמניעה היתה ההתקרבות 'כי סר לבוא' הל"ל מוכח שכל מה שסר הי' ע"מ לראות ולכן בא ע"ז הציווי אל תקרב הלום ר"ל להתקרב ע"י ראיית העין וה' מנעו כאן מהביט אל האלוקים לכן ויסתר משה פניו ודו"ק.

ג. אל תקרב הלום של נעליך. הקשה האו"ח הקד' הרי יש כאן ב' ציווים אל תקרב הלום ושל נעליך וציווי זה דשל נעליך הוא ציווי מידי שאפי' במקום שעומד בו עתה שלא יהא עם מנעליו א"כ מדוע לא הקדים ציווי זה לאל תקרב הרי כאן הוא נתון כבר באיסור א"כ קודם יסיר המכשול ואח"כ יקיים אל תקרב הלום -ולכאורה לדברי הכל"י הנ"ל שלא מדובר בלהתקרב פיזית אלא הבטה והבנה והתקרבות ע"י התרחקות ע"מ לראות היטב יש ליישב שג"ז הוא מניעת איסור שכבר תו"מ יעבור ועיין. וא"כ אולי ניתן לתרץ גם לרש"י שהתקרב דאדרבה עדיף למנוע איסור שיעשה תכף ועדין לא עבר עליו מאיסור שבלא"ה כבר עבר ללא ידיעתו ורק רוצה למנעו מלעבור עליו יותר מכאן ולהבא. עוד י"ל דלראות את ה' כשעוד לא הי' במדרגת 'תמונת ה' יביט' חמיר טפי אף דהוא בשוגג מ'חילול' אדמת קודש ע"י נעליו בשוגג.

עכ"פ מתרץ האוה"ח הקד' דהנה ישנם בתורה שני סוגי מצוות א' עשה ב' ל"ת וכשאדם עובר על ל"ת חובל ומקלקל בנפשו לא כן במ"ע שרק לא יקנה בזה שלימות אך לא פגם בעצמו בזה תדע שכן הוא שחוץ ממילה ופסח אין עונש על מ"ע ואה"נ אולי בשתי מצוות אלו גם חובל ופוגם בעצמו במניעתו לקיימם וצ"ע. ולכן כיון שכאן נצטווה בב' ציוויים 'אל תקרב הלום' שהוא לאו ו'של נעליך' שהוא עשה ואם יעבור עליהם הרי שעל אל תקרב הלום יעבור על ל"ת ועל של נעליך רק ביטל עשה לכך הקדים הלאו לעשה כי הוא יותר חמור כפי שנאמר ושמרתם ועשיתם דקודם יש להשמר מלעבור על לאווין ורק אח"כ יש לדאוג לעשות מ"ע. ויש להתיישב מדוע א"כ עשה דוחה ל"ת ואכ"מ.

ומדוע לא נצטווה של נעליך לפני שעמד עם נעליו במקום הקודש תי' האוה"ח דאולי לא הי' ראוי שיתיחד אליו הדיבור רק בצרוף הצווי אל תקרב הלום ולכאו' דבריו בנויים על דברי הרמב"ן דלעיל א' דרק אחרי שהתכונן לכך יכל לקבל נבואה לכן רק אחרי שבא הציווי אל תקרב הלום יש את הציווי של נעליך. וא"כ אפשר שמתורץ בזה גם הקושיא הקודמת מדוע נצטווה קודם אל תקרה הלום דהוא בא אחרי הכנתו שיוכל לקבל את השליחות בנבואה אבל עדיין לא יכול להתקרב יותר ודו"ק. עוד חידש האוה"ח הקד' דבהא דנאמר דאדמת קודש 'הוא' תוספת מילת הוא בא לומר שרק מאותו זמן שיתיחד הדיבור עם משה המקום התקדש ולא קודם לכן לא הי' צריך לצוותו קודם כי המקום עדיין לא נתקדש עיין כעין זה ביצה ה: ותענית כא: דקדושת הר סיני היתה רק בזמן ששרתה עליו השכינה ונלמד מהפסוק אל מול ההר 'ההוא' ודו"ק. וא"כ זה גם מתרץ את הקושיה הראשונה דרק לאחר הציווי אל תקרב הלום התקדש המקום והתחדש הצורך לצווי חליצת נעליו.